

Председателю Арбитражного суда Московского округа
Крессу Вячеславу Викторовичу
127994, город Москва, ГСП-4, улица Селезневская, дом 9
от Кабакова Игоря Валерьевича
107045, город Москва, Малый Головин переулок, дом 6

21 февраля 2024 года

Внепроцессуальное обращение

Уважаемый Вячеслав Викторович!

1.

В рамках дела о банкротстве № А41-81390/2020 оспаривается сделка между Должником (ООО «ПТПС») и ООО «Юридическая фирма «Тай-Соф» на сумму 148 млн. рублей.

Так, суды первой и апелляционной инстанций отказали в признании сделки недействительной, что позволило ООО «Юридическая фирма «Тай-Соф» получить исполлист по делу о взыскании и списать со счета Должника все 148 млн. рублей. **Между тем, данная ситуация носит вопиющий и сугубо незаконных характер, о чем будет подробно указано в пунктах 3,4.**

2.

01 декабря 2020 года между Должником и ООО «СПХ «Наука» был заключен Договор оказания юридических услуг № 12 ЮУ/СПХ. Предметом договора являлось представление интересов ООО «ПТПС» в деле о взыскании с ООО «СГК-1» (Дебитор Должника) денежных средств в сумме 792 млн. рублей.

Так, благодаря проделанной со стороны ООО «СПХ «Наука» всей юридической работе, в рамках судебного дела № А56-107613/2020 **было заключено мировое соглашение**. С обеих сторон судебного спора были поданы ходатайства об его утверждении. Условиями мирового было предусмотрено, что ООО «СГК-1» (Дебитор Должника) имеет и признает задолженность перед Должником, равной сумме заявленных исковых требований.

Далее, **16 июня 2021 года со стороны ООО «СГК-1» в адрес Должника был произведен первый платеж в сумме 200 млн. рублей по мировому.**

После чего, 21, 22 июня 2021 года и 28 июня 2021 года Должник оплатил в пользу ООО СПХ «Наука» (реального услугодателя) платежи с назначением платежа: *«Оплата за оказание юридических услуг в соответствии с Договором № 12ЮУ/СПХ от 01.12.2020г.»* на общую сумму 101 млн. рублей.

3.

Позже, **15 июля 2021 года** между Должником и ООО «Юридическая фирма «Тай-Соф» был заключен **новый, аналогичный предыдущему договору** на оказание юридических услуг.

Вх. №	Дата
РС-841	29.02.2024
Кол-во листов	22

Предметом этого договора также являлось представление интересов Должника в деле о взыскании той же задолженности с ООО «СГК-1» по уже возбужденному на тот момент делу, по которому ООО «СГК-1» начало исполнять условия мирового соглашения.

В конце концов, ООО «СГК-1» выполнило все условия мирового соглашения, а ООО «Юридическая фирма «Тай-Соф» по второму договору (об одном и том же взыскании) получило сверх уже выплаченных ООО СПХ «НАУКА» 101 млн. рублей еще 148 млн. рублей.

Нонсенс, но более 249 млн. рублей было выплачено из конкурсной массы Должника двум разным лицам за одно и то же, а именно за несложное взыскание с Дебитора по делу, в котором последний к тому же подписал и исполнил мировое соглашение...

Я, Кабаков И.В., являлся бывшим сотрудником ООО «СПХ «Наука», который непосредственно принимал участие, как юрист в судебном споре по делу № А56-107613/2020, готовил все юридические позиции и процессуальные документы и ходил на судебные заседания по делу.

Так, считаю необходимым отметить, что ООО «Юридическая фирма «Тай-Соф» принимало участие лишь в 2 последних заседаниях в суде 1 инстанции и в 1 заседании апелляции (которое касалась только вопроса госпошлины).

За эту работу ООО «Юридическая фирма «Тай-Соф» получило вознаграждение в размере 148 млн. рублей.

4.

Так, если бы не было банкротства, то можно было бы сослаться на действие принципа свободы договора. Между тем, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», являясь специальным законом по отношению к Гражданскому кодексу, устанавливает совершенно иные принципы совершения сделок в предбанкротный период.

Реестр кредиторов ООО «Подводтрубопроводстрой» более чем на 90% состоит из задолженности перед ФНС России, в сумме превышающей 3 млрд. рублей. Т.е. деньги, входящие в конкурсную массу Должника, подлежали распределению государству, а не фирмам-юристам, якобы взыскавшим часть дебиторской задолженности, которая сама по себе поступила в массу по мировому соглашению.

Считаю, что суды первой и апелляционной инстанций как минимум формально отнеслись к своей работе, не осуществили помощь в сборе и надлежащую оценку доказательств по делу. А, возможно, и допустили коррупцию, не заметив очевидного!

В этой связи, не пытаясь вмешиваться в судебное делопроизводство, тем не менее прошу Вас обеспечить личный контроль за полным, всесторонним и главное законным рассмотрением данного дела № А41-81390/2020 судом кассационной инстанции.

После отложения заседание по делу назначено на 14 марта 2024 года в 16 часов 30 минут.

С уважением, Кабаков И.В.

